VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 30)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 73)**

z dnia 20 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 30)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 73)

20 października 2016 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Tadeusza Dziuby (PiS),** wiceprzewodniczącego Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881), w zakresie:
części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostek budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Chwałek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej wraz ze współpracownikami, **Ryszard Zajączkowski** zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, **Katarzyna Czerwińska-Michalska** doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli oraz **Ewa Wójcik** starszy specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk, Sławomir Jakubczak, Dariusz Myrcha, Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adrian Grycuk** – specjalista ds. systemu gospodarczego Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Z małym opóźnieniem otwieramy wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Porządek obrad został państwu dostarczony. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to uznam, że został on przyjęty.

Zatem rozpatrzymy i zaopiniujemy dla Komisji Finansów Publicznych projekt ustawy budżetowej w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe. Witam wszystkich przybyłych, przede wszystkim pana ministra Sebastiana Chwałka, pana Ryszarda Zajączkowskiego. Czy jest obecny?

Zastępca przewodniczącego KRRIO Ryszard Zajączkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Miło mi. To jest zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnej. Witam ze wszystkimi współpracownikami. Teraz proszę pana ministra o przedstawienie tej części budżetu.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na przekazanie Wysokiej Komisji informacji o projekcie budżetu na 2017 r., dotyczącym części 80 –

Regionalnych Izb Obrachunkowych, ograniczę się jedynie do zasygnalizowania głównych liczb i wskaźników, które tam proponujemy.

Planowana wielkość dochodów w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe – na 2017 r. wynosi 2 835 tys. zł. To jest o 286 tys. zł mniej niż w planie na 2016 r. i stanowi to 90,8% roku ubiegłego.

Wielkość wydatków to kwota 123 413 tys. zł. W stosunku do tegorocznego budżetu jest to kwota wyższa o 2.620 tys. zł, czyli nominalnie więcej o 2,2%, a realnie o 0,9%. W kwocie 123 413 tys. zł główną pozycję stanowią wydatki bieżące, czyli 119 844 tys., które stanowią 97,1% wszystkich wydatków. Pozostałe pozycje to wydatki majątkowe – 3 466 tys. zł oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 103 tys. zł.

W ramach wydatków bieżących wynagrodzenia z pochodnymi wynoszą 99 486 tys. zł, czyli 83% kwoty, a pozostałe to 20 358 tys., przeznaczone głównie na zakupy materiałów, wyposażenia, energię, delegacje służbowe zagraniczne i krajowe, wynagrodzenia bezosobowe, różne remonty, podatki, opłaty i składki oraz odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Wielkość zatrudnienia w Izbach to 1419 etatów pracowniczych, z tego 1182 osoby nie są objęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń i 237 etatowych członków Kolegium (w tym prezesów Izb i ich zastępców). Średnie miesięczne wynagrodzenie dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń wyniesie 4372 zł brutto, a dla etatowych członków Kolegiów 7729 zł brutto. Powyższe kwoty uwzględniają wzrost funduszu wynagrodzeń o 1,3% oraz wydatków związanych z wynagrodzeniami w wysokości 1 182 tys. zł.

Wydatki majątkowe w kwocie 3 466 są przeznaczone na realizację trzech inwestycji budowlanych. Dotyczy to Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, gdzie będzie miała miejsce przebudowa siedziby przy ulicy Ogrodowej. Jest to kwota rzędu 1,7 mln zł. Dotyczy to również Regionalnej Izby w Szczecinie. Tam nastąpi modernizacja parkingu wewnętrznego za kwotę 145 tys. zł oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu, gdzie planujemy przeznaczenie kwoty 50 tys. zł na wymianę klimatyzacji w pomieszczeniach biurowych Izby.

Pozostała kwota, czyli 1 571 tys. zł, zostanie przeznaczona na zakupy sprzętu informatycznego, samochodów osobowych oraz sprzętu biurowego, niezbędnego w związku z prowadzoną działalnością szkoleniową na rzecz jednostek samorządu terytorialnego.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, uprzejmie proszę o przyjęcie przedstawionej w projekcie ustawy budżetowej wielkości wydatków na 2017 r. w części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Teraz poproszę panią przewodniczącą Elżbietę Stępień o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Szanowni państwo posłowie, panie ministrze, zaproszeni goście, przedmiotem dzisiejszej dyskusji jest zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu budżetu państwa na 2017 r. w części 80, czyli Regionalne Izby Obrachunkowe.

Prawdopodobnie będzie tak, że powtórzę pewne dane przytoczone przez pana ministra, ale to tylko gwoli utwierdzenia.

Działalność Regionalnych Izb Obrachunkowych koncentruje się na kontroli i nadzorze gospodarki finansowej w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego, związków i stowarzyszeń samorządowych, jednostek organizacyjnych oraz innych podmiotów w zakresie wykorzystania przez nie dotacji przyznawanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Celem ich działalności jest zapewnienie płynności i stabilności finansowej tych jednostek.

Przejdę do analizy. Analiza opiera się na informacjach o projekcie ustawy budżetowej na rok 2017, przygotowanych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, w oparciu o opinie wydane przez Biuro Analiz Sejmowych oraz w oparciu o druk nr 881.

Chciałabym rozważyć następujące dane w układzie klasyfikacji budżetowej i budżecie zadaniowym. Dochody zaplanowane na poziomie 2 835 tys. zł są rzeczywiście niższe o 0,9% od dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2016 r. Jak wiadomo,

głównym źródłem dochodów są wpływy z prowadzonej działalności szkoleniowej, instruktażowej i informacyjnej, prowadzone w ramach działalności Izb oraz z tytułu zwrotów kosztów orzeczonych przez Regionalne Komisje Orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz ze sprzedaży środków trwałych.

Wydatki zaplanowane na 2017 r. to 123 413 tys. zł i one są wyższe od zaplanowanych w roku 2016 o 2,2%. Największą część planowanych wydatków stanowią wydatki płacowe wraz z pochodnymi w wysokości 99 486 tys. zł, co stanowi 80,6% ogółu wydatków.

Chciałabym skupić się na tej właśnie części. W latach poprzednich dynamika płac dla tych instytucji wynosiła mniej więcej 3%, w oparciu o wykonanie budżetu. Wskazane byłoby, aby utrzymać tę dynamikę w celu stopniowego wyrównywania płac z wynagrodzeniami w innych Izbach. W takim przypadku konieczne byłoby przesunięcie około 1,2 do nawet 2 mln zł na wydatki płacowe Izby, aby osiągnąć dynamikę nominalną na poziomie 3%, tak jak było to w poprzednich okresach sprawozdawczych, przy założeniu utrzymania dotychczasowego zatrudnienia na poziomie 1419 etatów.

Utrzymanie powyższego wzrostu dałoby szansę na zatrzymanie ważnych, doświadczonych pracowników Izb Obrachunkowych, poprzez wskazanie, że istnieje długofalowa strategia zrównania płac Izby z innymi organami kontrolnymi państwa oraz wyraża się również troską o zatrudnioną kadrę. W związku z tym, należałoby rozważyć decyzję o przesunięciu kwoty 1,2 bądź 2 mln zł, albo z rezerwy, albo z podatków.

Zauważana jest bardzo niska struktura wydatków na pomoce dydaktyczne, książki. Od 2014 r. widać znaczącą tendencję spadkową. Na 2017 r. na całą Izbę planuje się wydatek w wysokości 1 tys. zł. Tutaj nasuwa się pytanie czy pracownicy są doszkalani wewnętrznie? Czy ta kwota, która jest przeznaczona na pomoce dydaktyczne stanowi podstawę do wewnętrznego doszkalania się pracowników Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Liczba samochodów zakupywanych na przestrzeni kilku ostatnich lat utrzymuje się na podobnych poziomie, czyli jest to około 6–7 samochodów rocznie. Tutaj nic się nie zmienia.

W części dotyczącej budżetu zadaniowego przez Regionalne Izby Obrachunkowe, realizowane jest zadanie poprawy gospodarki finansowej w jednostkach samorządu terytorialnego, na wykonanie którego przewidziano kwotę 123 413 tys. zł. W 2017 r. jako miernik stopnia realizacji tego zadania przyjęto 1214 jednostek samorządu terytorialnego.

Planowane dochody i wydatki budżetu państwa w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe, w układzie klasyfikacji budżetowej nie budzą zastrzeżeń. W zakresie budżetu zadaniowego, przy wskazanym mierniku, również nie budzą zastrzeżeń. Dlatego też należy rekomendować przyjęcie projektu ustawy budżetowej na 2017 r. w przedłożonym kształcie, z uwzględnieniem, panie przewodniczący, ewentualnego głosowania dotyczącego przesunięcia w budżecie państwa środków na wynagrodzenia dla osób nie objętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej za syntetyczny koreferat i teraz otwieram dyskusję. Może tradycyjnie najpierw spróbujemy oddać głos posłom, jeżeli mają wolę zabrania głosu, a później panu przewodniczącemu, który się zgłosił. Panie i panowie posłowie, bardzo proszę, pani poseł Szydłowska.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Panie przewodniczący, przychylam się do głosu pani przewodniczącej i również wnioskuję o przesunięcie, jeżeli chodzi o wynagrodzenia. Regionalne Izby Obrachunkowe od lat borykają się z tym problemem. Widać wyraźne różnice pomiędzy wynagrodzeniami pracowników Regionalnych Izb Obrachunkowych w porównaniu z innymi instytucjami. Myślę tu o Państwowej Inspekcji Pracy, o NIK-u. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Panie i panowie posłowie, jeśli nie ma potrzeby chęci zabrania głosu, to, panie przewodniczący, zapraszam.

Zastępca przewodniczącego KRRIO Ryszard Zajączkowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych w bieżącym roku podjęła uchwałę w sprawie budżetu Regionalnych Izb Obrachunkowych na 2017 r. To jest już któraś z kolei uchwała, którą podejmuje Krajowa Rada jeżeli chodzi o zabezpieczenie możliwości działania Regionalnych Izb Obrachunkowych, jak i kwestii związanej z fluktuacją kadr w Regionalnych Izbach Obrachunkowych.

Proszę państwa, w ramach tej uchwały zaproponowaliśmy wzrost wynagrodzeń osobowych pracowników o 15%. Wypowiadaliśmy się również odnośnie kwestii związanej z wydatkami bieżącymi i wydatkami majątkowymi. W tym przypadku, jeżeli chodzi o wydatki bieżące, majątkowe, chociaż one w znacznym stopniu odbiegają od tych planowanych na 2007 r., odbiegają też od wykonania 2015 r., to mamy widoczny tutaj próg i chciałbym na ręce pana ministra chciałbym złożyć podziękowania za te zwiększenia, które pojawiają się w przypadku wydatków bieżących i majątkowych.

Proszę państwa, przyjęliśmy pewną zasadę myślenia jeżeli chodzi o kwestie zabezpieczenia funkcjonowania poszczególnych Izb. Przyjęliśmy, że odniesiemy się do wykonania 2015 r. (bo ta uchwała była przygotowana na pół roku, nie znaliśmy pewnych zamierzeń 2017 r.), zróżnicowaliśmy w stosunku do planu na 2016 r. i ta różnica wynosi dziś 1 684 tys. To są wydatki bieżące pozapłacowe. Tylko pozapłacowe.

Jeśli chodzi o kwestie związane z naszymi działaniami w zakresie spraw merytorycznych, to jedynie chciałbym zwrócić uwagę państwa posłów na kilka istotnych elementów. Mam nadzieję, że nie zabiorę zbyt dużo czasu. Przede wszystkim, już od 2010 r. wzrasta liczba zadań Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Od 2010 r. Izby badają uchwały w sprawie letnich prognoz finansowych. Wydają opinie do tych dokumentów. To są bardzo istotne dokumenty jeżeli chodzi o funkcjonowanie samorządów, gdyż pokazują, przede wszystkim, możliwość funkcjonowania i podejmowania przez samorządy przedsięwzięć. Pokazują kwestie zadłużenia i umożliwiają dochowanie wskaźników, jeśli chodzi o ustawę o finansach publicznych.

Proszę państwa, zajmujemy się bardzo istotną częścią (od 2014 r.), która jest związana z wydawaniem opinii o programach naprawczych. To jest niezwykle istotna kwestia. Fakt, że na szczęście takich przypadków w skali kraju nie ma zbyt wielu, bo tutaj też wcześniejsze, podejmowane przez Regionalne Izby Obrachunkowe działania, zapewniły, że ten prognozowany stan (jeżeli chodzi o funkcjonowanie programów czy możliwości wdrażania programów naprawczych) ograniczył się w znacznym stopniu.

Wskażę jedynie na wzrost liczby naszych zadań, jeśli chodzi o poprzedni rok. W samych tylko działaniach nadzorczych wydaliśmy ponad 10 tys. uchwał więcej niż w roku poprzednim. To jest związane z dodatkowymi zadaniami. Przede wszystkim, z utrzymaniem porządku i czystości w gminach, jak również kwestii związanych z dokumentami dotyczącymi przeprowadzania wieloletnich prognoz finansowych i programów naprawczych.

Proszę państwa, przy programach naprawczych chciałbym wskazać, że jest to bardzo istotna rola Izb Obrachunkowych, gdyż, w naszej opinii, w tym dokumencie musimy niejako wyrazić nasz stosunek do tego przygotowanego dokumentu. Czy on będzie wdrażany i czy przyniesie to spodziewane efekty? W tym zakresie odpowiedzialność jest rzeczywiście ogromna. Nie wiadomo, czy po tym trzyletnim okresie dany samorząd dochowa wskaźników i będzie mógł funkcjonować na normalnych zasadach, przyjętych w ustawie o finansach publicznych.

Proszę państwa, przy wzroście liczby zadań, wzrasta również ilość działań kontrolnych, bo wydłuża się czas kontroli. Kwestia przygotowania inspektorów do kontroli w nowych dziedzinach. Zatem te nowe dziedziny wymagają określonych szkoleń.

Chciałbym tylko dodać, że jeżeli chodzi o kwestie naszych średnich (pan minister raczył wspomnieć o etatach kalkulacyjnych, przeliczeniowych, których jest 1419), to, proszę państwa, biorąc pod uwagę wszystkie elementy w 2015 r.– odprawy emerytalne, wypłaty nagród jubileuszowych i inne związane z tym wynagrodzenia – średnie wynagrodzenie wynosiło, proszę państwa, 4260 zł. Łącznie z pracownikami mnożnikowymi

i niemnożnikowymi, prezesami i zastępcami. Zatem jest to globalna kwota. Dziś jest to rzeczywiście znaczący problem.

Pani poseł wskazała na kwestię fluktuacji kadr i odchodzenie pracowników. To jest już znany problem i chciałbym zwrócić na to państwa szczególną uwagę. W 2015 r. odeszło 48 pracowników. To byli głównie inspektorzy wydziałów kontroli oraz specjaliści wydziału informacji, analiz i szkoleń. Proszę państwa, takich pracowników szkoli się przez pewien czas. Staramy się zatrudniać młodych ludzi, którzy przychodzą po studiach. Oczywiście mają oni określone przygotowanie merytoryczne, ale nie mają tego doświadczenia, związanego z możliwością wejścia do jednostki i spotkania się, proszę państwa, z pracownikiem już doświadczonym. Samorządowcem, który jest już przeszkolony i działa w określonym zakresie, a w przypadku dużych jednostek tam są już specjaliści z określonych dziedzin.

Tam są specjaliści z zakresu zamówień publicznych. Ten młody człowiek, który przychodzi do pracy, ma zderzyć się z takim pracownikiem o wieloletnim doświadczeniu i ma go skontrolować. Proszę sobie to wyobrazić. To naprawdę są trudne sprawy. Pokażę to na przykładzie mojej Izby zielonogórskiej. W tym roku odeszło ode mnie dwóch pracowników – inspektorów Wydziału Kontroli. Jeden został zastępcą wójta, a drugi głównym skarbnikiem.

W związku z tym, bardzo cieszę się, że są ludzie doceniani, ale nie cieszę się z tego, bo mam kłopoty związane z realizacją planu kontroli, który wymaga tego, żeby zatrudnić dodatkowego człowieka i przeszkolenia go. To przeszkolenie będzie związane z tym, że inspektor, który ma doświadczenie, będzie musiał przeprowadzać szkolenia w trakcie swojej pracy. Proszę państwa, to naprawdę są ogromne problemy.

Nie chcę przedłużać tego wystąpienia. Wspomagaliście nas swoją działalnością, wskazując na potrzebę zwiększenia, choćby w tej części, wynagrodzeń w Regionalnych Izbach Obrachunkowych. Dziękuję za tę propozycję, ale – przepraszam za określenie – jest to bardzo mała część tych potrzeb w stosunku do liczby organów kontroli. Nie będę wymieniał tych, które funkcjonują. Niestety, w tym zakresie nie możemy się równać.

Co tu można powiedzieć. Również od nas odchodzą pracownicy np. do Najwyższej Izby Kontroli. Wygrywają konkursy – bardzo skomplikowane – i to także jest jeden z wyznaczników tego przygotowania. Na zakończenie chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o kadry, to mamy 87% ludzi z wyższym wykształceniem. Czternastu doktorantów. Kadra naprawdę jest przygotowana i chcielibyśmy utrzymać możliwość funkcjonowania w tym składzie kadrowym, który jest w tej chwili. Ale do tego potrzebne są określone środki. Jeżeli chodzi o naszą działalność, to prosiłbym bardzo o wspomaganie z tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. O głos prosiła pani przewodnicząca Barbara Chrobak. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przepraszam za spóźnienie. Z informacji, które teraz uzyskałam wynika, że podjęli państwo 10 tysięcy uchwał. Natomiast z tego, co wiem, to wasze decyzje nie są wiążące. Proszę mi wyjaśnić jaka jest funkcja RIO, jeżeli wasze decyzje nie są wiążące. Zwracałam się z pytaniem, do tej chwili nie uzyskałam odpowiedzi. Na jednym z posiedzeń poprosiłam o wyjaśnienie. Zauważyli państwo, że w 2013 i 2014 r. w jednym z samorządów (przepraszam, że nie pamiętam w którym) nauczycielom nie wypłacono 7,2 mln zł i do dziś nie otrzymałam odpowiedzi czy zostało to uregulowane czy też nie. Jeżeli wasze decyzje nie są wiążące, to czemu służy Regionalna Izba Obrachunkowa? Dziękuję.

Zastępca przewodniczącego KRRIO Ryszard Zajączkowski:

Jeżeli chodzi o funkcjonowanie Regionalnych Izb Obrachunkowych to ich działalność dzieli się na cztery części. Jest ta część nadzorcza, władcza, jeśli chodzi o działanie samorządów. Część związana z opiniowaniem poszczególnych dziedzin. O te opinie proszą samorządy. Takie opiniowanie wynika wprost z przepisów ustawy o Regionalnych Izbach Obrachunkowych, czy też ustawy o finansach publicznych. Następna działka to jest kwe-

stia kontroli. I czwarta część naszej działalności to są prowadzone szkolenia. Jak więc państwo zauważyli, jest to pewien konglomerat działalności, innej niż np. działalność Najwyższej Izby Kontroli, która prowadzi tylko i wyłącznie kontrole w tym zakresie.

Pani przewodnicząca, mówiłem o 10 tysiącach wzrostu w stosunku do ubiegłego roku. Zatem jeśli w 2014 r. zbadaliśmy 168 tysięcy, to w 2015 r. 178 tysięcy. Jest to wzrost o około 10 tysięcy w stosunku do poprzedniego roku. Podajemy dane, które posiadamy, które wynikają ze sprawozdania.

Natomiast, pani przewodnicząca, trzeba zapytać o nasze opinie. Charakter opinii przemawia za tym, że nie ma ona charakteru bieżącego. To jest stan wiedzy przekazywanej przez organ fachowy radnym, którzy korzystają z tego dokumentu. W przypadku zaciągania kredytów i pożyczek to jest oczywiście bardzo istotna kwestia, bo jednostki, które zajmują się kredytowaniem żądają takich opinii od samorządu. To jest obowiązek uzyskania takiej opinii, jeżeli chodzi o zaciąganie kredytów i pożyczek. W związku z tym, to jest stan wiedzy i jeżeli ten stan wiedzy w jakiś sposób nie odpowiadałby jednostkom kredytującym, to w takim układzie można powiedzieć, że nie żądano by takich dokumentów.

To jest również istotne dla radnych, którzy zapoznają się choćby z ostatnimi opiniami w sprawie wykonania budżetu za pierwsze półrocze. Ta informacja, która jest składana przez organ wykonawczy, na sesji jest analizowana przez radnych i tam przedstawiamy ewentualne zagrożenia jakie mogą się pojawić w samorządzie, związane chociażby z funkcjonowaniem gospodarki finansowej samorządu.

Pani przewodnicząca pyta o kwestie związane z kontrolami. Nasze kontrole to jest działalność ustawowa związana z kontrolami kompleksowymi. Kontrole kompleksowe są przeprowadzana raz na cztery lata w każdej jednostce samorządu terytorialnego. To jest obligatoryjne przeprowadzenie kontroli. Dopiero po czterech latach przystępujemy do kolejnej kontroli. Jeżeli są możliwości zrealizowania tego szybciej, to są one realizowane szybciej, ale w związku z tym, o czym tu wspomniałem, że są braki kadrowe, staramy się dochować ustawowego obowiązku jeżeli chodzi o przeprowadzanie kontroli.

Oczywiście są również przeprowadzane kontrole problemowe. Kontrole koordynowane, które również przedstawialiśmy na posiedzeniach Komisji. Pojawiały się informacje na ten temat. Poza indywidualną działalnością każdej Izby, organizujemy także kontrole koordynowane, które realizujemy w skali całego kraju, żeby pokazać określony problem, który istnieje w reprezentatywnej większości gmin czy kontrolowanych podmiotów.

Tak, że skontrolowanie poszczególnych czynności będzie wymagało podejścia i przeprowadzenia kolejnych kontroli problemowych.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

Czy mam rozumieć, że…

Przewodniczący poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Jeżeli pani poseł pozwoli, to spróbuję poprowadzić tę dyskusję. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz 15):

Czyli mam rozumieć, że są przeprowadzone kontrole, zostają wskazane nieprawidłowości, ale za tym nic nie idzie.

Zastępca przewodniczącego KRRIO Ryszard Zajączkowski:

Po zakończeniu każdej kontroli w Izbie zostaje przygotowane wystąpienie pokontrolne. W tym wystąpieniu są wskazywane wszystkie nieprawidłowości, które wystąpiły w trakcie kontroli i termin na ich zrealizowanie. Termin jest trzydziestodniowy. Z reguły w ciągu trzydziestu dni wójt lub burmistrz, prezydent lub kierownik jednostki organizacyjnej ma odpowiedzieć jak zrealizował wnioski, które zostały sformułowane w tym wystąpieniu.

Przewodniczący poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Stępień. Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

W nawiązaniu do dyskusji z panem prezesem, chciałabym usystematyzować pewien schemat zatrudniania. Tak, jak pan wspomniał, zatrudniają państwo świeżo upieczonych studentów, którzy, w poszukiwaniu pracy, znajdują zatrudnienie w Regionalnych Izbach Obrachunkowych. Są to też doktoranci itd. Natomiast, jak pan mówi, spotykamy się z rzeczywistością, w której, w określonym czasie, muszą państwo przygotować pracownika do danej pracy kontrolnej, a po drugiej stronie mamy sprawnego urzędnika, który (przepraszam za kolokwializm) zjadł zęby na ustawach finansowych, na ustawach o finansach publicznych.

W tym momencie, patrząc na model niemiecki, może posłużę się takim przykładem, wygląda to tak, że jest to ukoronowanie pracy samorządowca – praca w Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Czyli najpierw nabiera szlifów jako referent w urzędach gmin i urzędach miast, w dziale finansowym. Później awansuje, a ukoronowaniem jego pracy jest zatrudnienie w Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Przewodniczący poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Bardzo dziękuję. Ponieważ nie ma dalszych zgłoszeń, pozwolę sobie zakończyć dyskusję. Zatem zmierzamy do końca. Przepraszam, panie przewodniczący, wydaje mi się, że dość długo debatowaliśmy na temat zatrudniania. Naszym zadaniem jest zaopiniowanie budżetu dla Regionalnych Izb Obrachunkowych, więc rozwlekła dyskusja na temat sposobu zatrudniania nie wydaje mi się tu konieczna.

Zatem będziemy zmierzali do końca. Naszym zadaniem jest pozytywne lub negatywne zaopiniowanie budżetu w części 80, z ewentualnym przegłosowaniem poprawek. Pani przewodnicząca Stępień zaproponowała pozytywne zaopiniowanie i wniosła poprawkę, której jednak nie poddam pod głosowanie, a to z następujących powodów.

Jak wiadomo, gospodarzem budżetu zawsze jest rząd. Możemy czuć się, w jakimś stopniu, gospodarzem tych części budżetowych, które podlegają naszemu nadzorowi. W naszym przypadku chodzi o część budżetową 80 i nie mamy upoważnienia, by ingerować w pozostałe części budżetu państwa. Chyba że upoważniony przedstawiciel ministra finansów (wiem, że jest tu na sali) i obecny tu pan minister – przedstawiciel rządu – wyrażą na to zgodę.

Zatem teraz zadaję pytanie. Panie ministrze, proszę pozwolić, że zacznę od Ministerstwa Finansów. Może ujawniłby się przedstawiciel.

Starszy specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej MF Ewa Wójcik:

Jestem przedstawicielem Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Zgłoszono poprawkę, którą pani słyszała. Oznacza ona ingerencję w zupełnie inną część budżetu niż ta, która podlega naszemu opiniowaniu. Czy ma pani upoważnienie do tego, byśmy swoją poprawką ingerowali w pozostałe części budżetu?

Starszy specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej MF Ewa Wójcik:

Nie jestem osobą upoważnioną.

Przewodniczący poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Powiedziała pani, że nie jest osobą upoważnioną. Powtarzam za panią. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

W związku z tym, że nie mamy źródła finansowania, nie możemy niczego więcej zaproponować. Jest to wzrost wynagrodzeń o wskaźnik inflacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgodnie z tym, co powiedziałem, nie mamy upoważnienia, by ingerować w pozostałe części budżetu, dlatego nie poddam pod głosowanie poprawki pani poseł, przypominając jednocześnie, że zwiększenie wynagrodzeń nastąpiło zgodnie z dyrektywą ministra finansów, czyli o 1,3%. W tej sytuacji możemy pozytywnie albo negatywnie zaopiniować proponowany budżet dla Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Pani poseł postawiła wniosek o pozytywne zaopiniowanie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony pań i panów posłów, to uznam, że ten wniosek został przyjęty.

Wniosek o pozytywne zaopiniowanie budżetu w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem Komisja zaopiniowała go pozytywnie.

Musimy jeszcze wyznaczyć naszego przedstawiciela dla sejmowej Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, by tym przedstawicielem była pani poseł Stępień, czyli nasza koreferentka. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że cała Komisja na to się zgodziła. Komisja się zgodziła, a zatem bardzo dziękuję. Na tym kończę nasze posiedzenie.